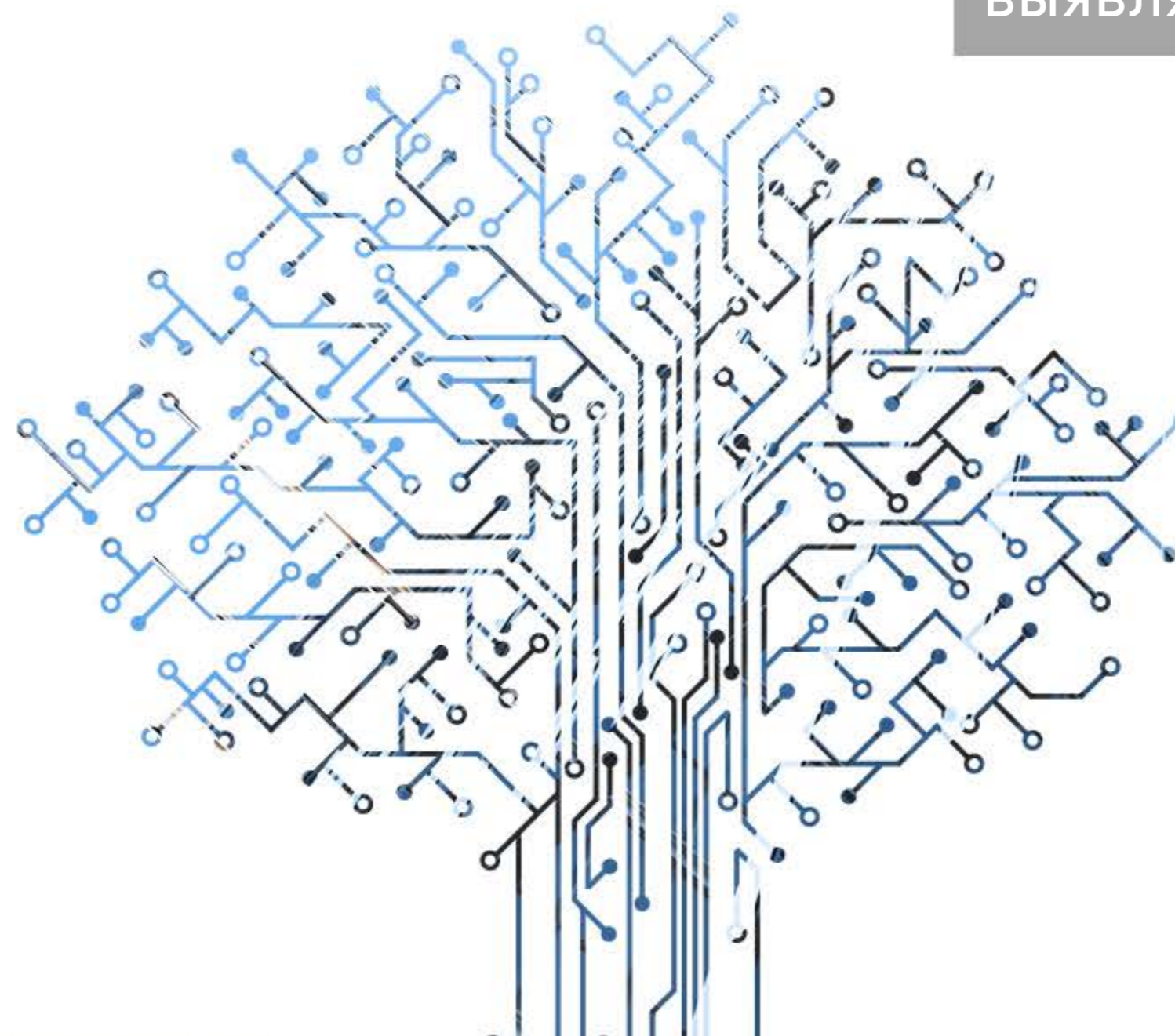
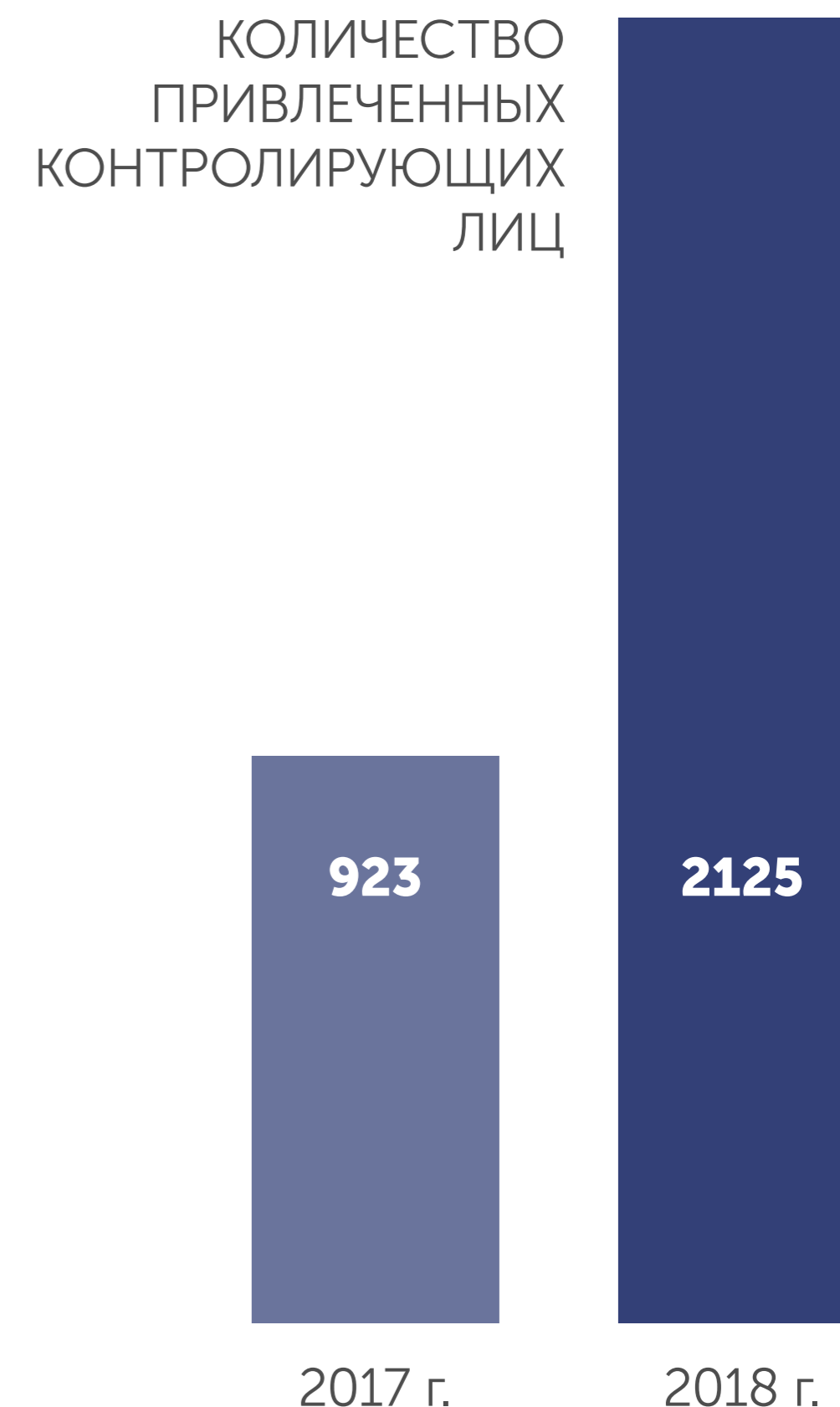


BMS
LAW FIRM

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ:

выявляем конечного бенефициара





СУДЫ В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2019 ГОДА УДОВЛЕТВОРИЛИ 430 ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ, КОНТРОЛИРУЮЩИХ КОМПАНИИ-БАНКРОТЫ, В 1,5 РАЗА БОЛЬШЕ, ЧЕМ В АНАЛОГИЧНОМ ПЕРИОДЕ 2018 ГОДА (280 ЗАЯВЛЕНИЙ). ИНТЕНСИВНОСТЬ БАНКРОТСТВ В ЭКОНОМИКЕ, НАПРОТИВ, СНИЗИЛАСЬ. СУДЫ I КВ. 2019 Г. ПРИЗНАЛИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМИ 2938 КОМПАНИЙ, НА 7,5% МЕНЬШЕ, ЧЕМ В ТАКОМ ЖЕ КВАРТАЛЕ 2018 Г. (3176).

КАК НАЙТИ ЧЕРНУЮ КОШКУ В ТЕМНОЙ КОМНАТЕ

Проверьте аффилированность между должником и инициатором дела о банкротстве.

Найдите кредиторов, у которых были долги и доверительные отношения. Попросите их о помощи в формировании фактуры для заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.



ФНС

ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗоБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.



ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗоБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.

ФНС



РЕГИСТРАЦИОННОЕ ДЕЛО
(ПОЛУЧИТЬ СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
В КОРПОРАТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ);



ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗоБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.

ФНС



РЕГИСТРАЦИОННОЕ ДЕЛО
(ПОЛУЧИТЬ СВЕДЕНИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
В КОРПОРАТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ);



**СВЕДЕНИЯ О ПРОВЕДЕННЫХ
В ОТНОШЕНИИ ДОЛЖНИКА ПРОВЕРОК,
ВКЛЮЧАЯ МАТЕРИАЛЫ САМИХ ПРОВЕРОК;**



БАНКИ

ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗОБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.

ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗОБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.

БАНКИ



КРЕДИТНЫЕ ДОСЬЕ



ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗОБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.

БАНКИ



КРЕДИТНЫЕ ДОСЬЕ



БАНКОВСКИЕ КЛЮЧИ



ГДЕ И КАК ИСКАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Статья 20.3 ФЗоБ: АУ имеет право запрашивать сведения о должнике, лицах, входящих в состав органов управления, контролирующих лица; сведения о контрагентах и обязательствах должника.

Служебная, коммерческая и банковская тайна не являются препятствием к получению информации.

БАНКИ



КРЕДИТНЫЕ ДОСЬЕ



БАНКОВСКИЕ КЛЮЧИ



ПАСПОРТА СДЕЛОК



НА ЧТО ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ СУДЬИ

ОПРЕДЕЛИТЬ БЕНЕФИЦИАРА ПОМОГУТ СЛЕДУЮЩИЕ КРИТЕРИИ:

Ознакомление с историей изменения руководителей/учредителей.

Смена руководителей/топ-менеджеров на номинальных лиц. Например, нет финансовой деятельности (массовый учредитель/руководитель компаний с минимальными финансовыми результатами).

Участие в хозяйственной деятельности должника после формального выхода (получение займов, ведение переговоров с контрагентами, заключение сделок по доверенности).

Раскрытие корпоративной структуры при получении кредитов, займов, лизинговых сделок, предоставление личного поручительства (запрос кредитных и т.п. досье из банков, лизинговых компаний).

Получение доказательств фактического управления должником в рамках уголовного преследования, налоговых проверок, показаний номинальных лиц, адвокатских опросов и т.п.



**ПОИСК ИМУЩЕСТВА
В ИНОСТРАННЫХ ЮРИСДИКЦИЯХ**

**УНИВЕРСАЛЬНОГО
МЕХАНИЗМА ИСПОЛНЕНИЯ
РЕШЕНИЙ ЗА РУБЕЖОМ
НЕ СУЩЕСТВУЕТ**

**ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ ПОИСКА ИМУЩЕСТВА
ЗА РУБЕЖОМ НЕСКОЛЬКО:**



ОПРЕДЕЛИТЬ,
ГДЕ ИСКАТЬ ИМУЩЕСТВО



СТОИМОСТЬ УСЛУГ
СТОРОННИХ ФИРМ



ЧТО ДЕЛАТЬ?

В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕОБХОДИМО УСТАНОВИТЬ, ГДЕ ИСКАТЬ ИМУЩЕСТВО.

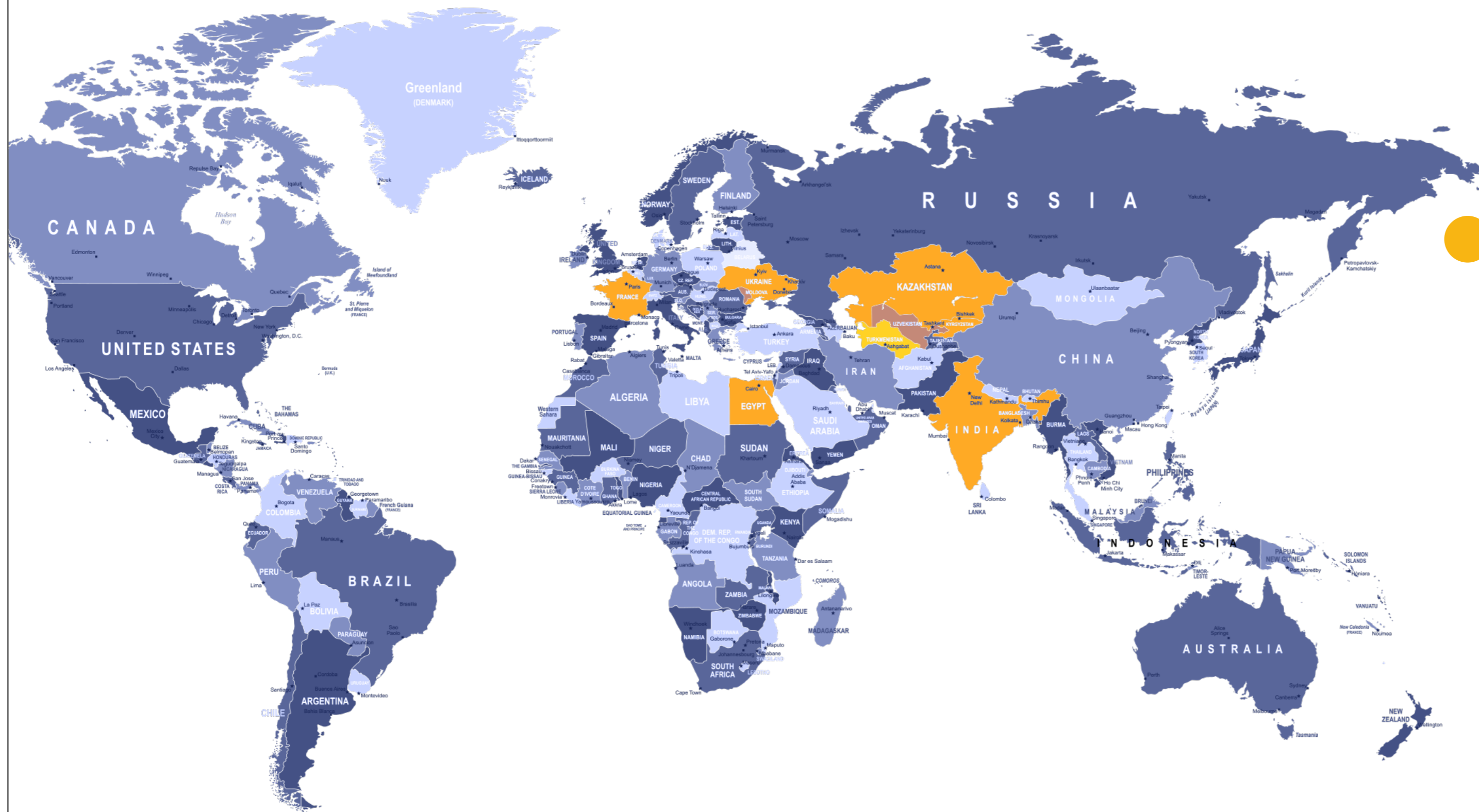
В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ИНТЕРПОЛ, МВД И ФСБ НЕ СМОГУТ ПОМОЧЬ В ПОЛУЧЕНИИ ИНФОРМАЦИИ, МОЖНО ПРОАНАЛИЗИРОВАТЬ ВЫПИСКИ КДЛ ПО БАНКОВСКИМ КАРТАМ, ЧТОБЫ УЗНАТЬ, В КАКИХ СТРАНАХ И ГОРОДАХ ПРОИЗВОДИЛИСЬ ФИНАНСОВЫЕ ОПЕРАЦИИ.

Определив целевую страну, необходимо проверить, есть ли у РФ международное соглашение о правовой помощи.

В процессе процедуры признания российского решения можно обратиться в суд с запросом об имуществе должника и получить исчерпывающие сведения о том, имеет ли смысл продолжать поиск активов.



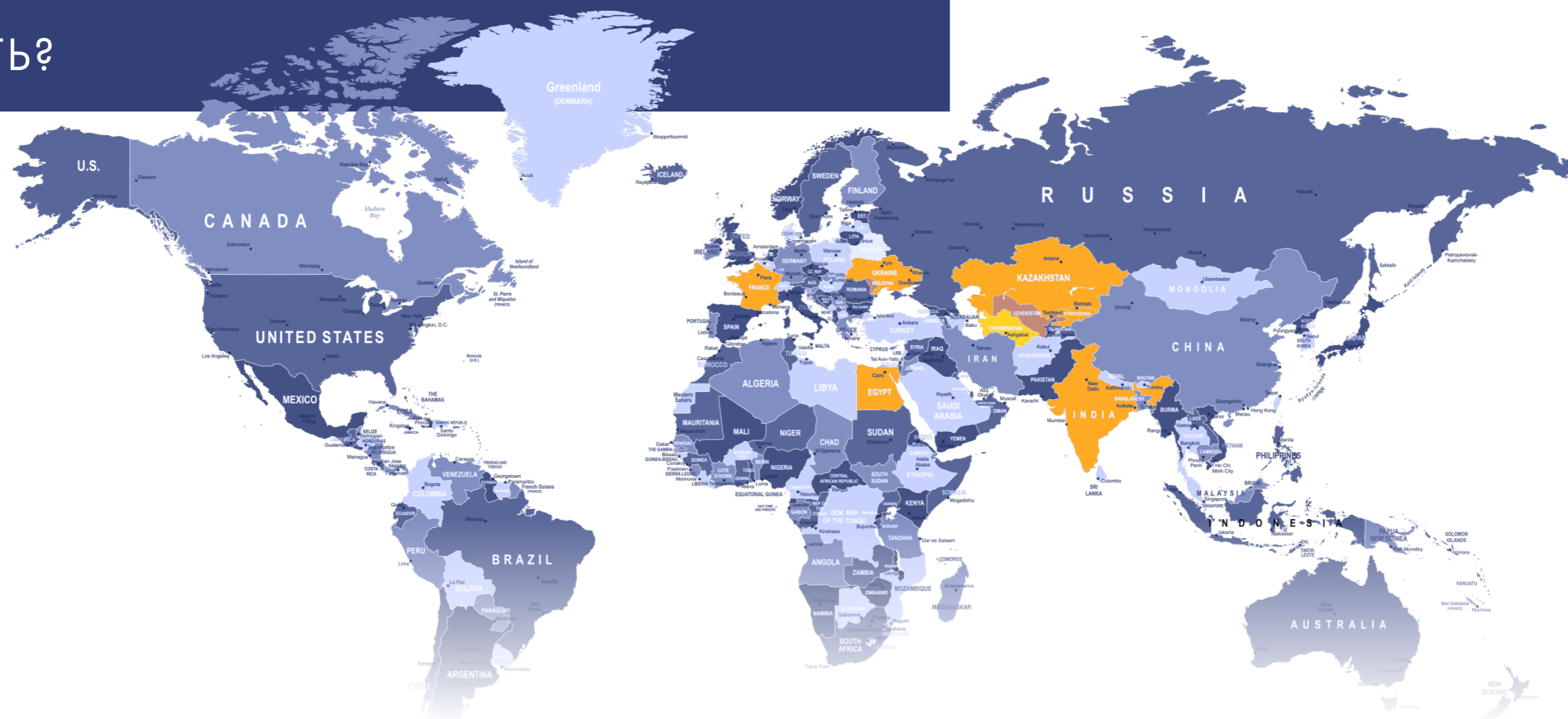
В ПЕРСПЕКТИВЕ ПОЛУЧЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ОБ ИМУЩЕСТВЕ СТАНЕТ ЭКОНОМИЧЕСКИ ЭФФЕКТИВНЕЕ И БЫСТРЕЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС. ОДНАКО ДЛЯ ЭТО РФ ДОЛЖНА СТАТЬ ПОЛНОЦЕННЫМ УЧАСТНИКОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.



● **Страны, с которыми у РФ
есть соглашение
по арбитражным
(не третейским) спорам:**

- Республика Беларусь
- Арабская Республика Египет
- Республика Индия
- Республика Казахстан
- Кыргызская Республика
- Республика Молдова
- Республика Таджикистан
- Туркменистан
- Республика Узбекистан
- Украина
- Французская Республика

ЧТО ДЕЛАТЬ?



Страны, с которыми у РФ есть соглашения по гражданским спорам:

Австралийский Союз
Австрийская Республика
Азербайджанская Республика
Республика Албания
Алжирская Народная Демократическая Республика
Аргентинская Республика
Республика Армения
Народная Республика Бангладеш
Королевство Бельгия
Республика Болгария
Республика Боливия
Босния и Герцеговина
Федеративная Республика Бразилия
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Венгерская Республика
Боливарианская Республика Венесуэла

Социалистическая Республика Вьетнам
Федеративная Республика Германия
Греческая Республика
Республика Грузия
Королевство Дания
Содружество Доминики
Арабская Республика Египет
Государство Израиль
Республика Индия
Республика Индонезия
Иорданское Хашимитское Королевство
Иракская Республика
Исламская Республика Иран
Ирландская Республика
Республика Исландия
Королевство Испания
Итальянская Республика
Йеменская Республика

Республика Казахстан
Королевство Камбоджа
Республика Камерун
Канада
Республика Кипр
Китайская Народная Республика
Республика Колумбия
Корейская Народно-Демократическая Республика (Северная)
Республика Корея (Южная)
Республика Куба
Государство Кувейт
Кыргызская Республика
Лаосская Народно-Демократическая Республика
Республика Латвийская Республика
Ливанская Республика
Литовская Республика

Великое Герцогство Люксембург
Республика Македония
Федерация Малайзия
Республика Мали
Мальдивская Республика
Республика Мальта
Королевство Марокко
Мексиканские Соединенные Штаты
Республика Молдова
Княжество Монако
Монголия
Королевство Непал
Республика Нигер
Федеративная Республика Нигерия
Новая Зеландия
Королевство Норвегия

Султанат Оман
Исламская Республика Пакистан
Республика Панама
Республика Парагвай
Республика Перу
Республика Польша
Португальская Республика
Румыния
Республика Эль-Сальвадор
Королевство Саудовская Аравия
Республика Сенегал
Республика Сербия
Республика Сингапур
Сирийская Арабская Республика
Словацкая Республика
Республика Словения
Соединенные Штаты Америки
Республика Таджикистан

Королевство Таиланд
Тунисская Республика
Туркменистан
Турецкая Республика
Республика Узбекистан
Украина
Финляндская Республика
Французская Республика
Республика Хорватия
Центральная Африканская Республика
Чешская Республика
Швейцарская Конфедерация
Королевство Швеция
Эстонская Республика



AFRICA

Algeria	Mauritania
Angola	Mauritius
Botswana	Morocco
Burkina Faso	Mozambique
Burundi	Niger
Cameroon	Nigeria
Cape Verde	Rwanda
Chad	Sao Tome
DR of Congo	Senegal
Egypt	Seychelles
Ethiopia	Sierra Leone
Gabon	South Africa
Gambia	Sudan
Ghana	Tanzania
Guinea	Togo
Ivory Coast	Tunisia
Kenya	Uganda
Libya	Zimbabwe
Mali	



ASIA AND PACIFIC

Afghanistan	Iran	Saudi Arabia
Azerbaijan	Iraq	Singapore
Australia	Japan	South Korea
Kingdom of Bahrain	Jordan	Taiwan
Bangladesh	Kazakhstan	Tajikistan
Bhutan	Kuwait	Thailand
Brunei	Kyrgyzstan	Turkmenistan
Cambodia	Laos	United Arab Emirates
PraeLegal China	Lebanon	Uzbekistan
China	Malaysia	Vietnam
China	Mongolia	Yemen
Georgia	Nepal	
Hong Kong	Sultanate of Oman	
S.A.R.	Pakistan	
India	Philippines	
Indonesia	Qatar	



EUROPE

Austria	Macedonia
Albania	PraeLegal Macedonia
Belgium	Malta
Bosnia and Herzegovina	Moldova
Bulgaria	Montenegro
Croatia	Netherlands
Czech Republic	Poland
Estonia	Portugal
Finland	Romania
France	Russian Federation
PraeLegal Germany	Serbia
Greece	Slovakia
Hungary	Slovenia
Ireland	Spain
Italy	Switzerland
Kosovo	Turkey
Lithuania	PraeLegal Turkey
Luxembourg	Ukraine



AMERICA

Argentina
Aruba
Bolivia
Brazil
Chile
Colombia
Costa Rica
Dominican Republic
Ecuador
Honduras
Jamaica
Mexico
Nicaragua
Peru
Panama
Paraguay
The USA
Uruguay
Venezuela

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
2019 – 2020

BMS
LAW FIRM

**Общество «Металлглавснаб»
против Чекалиди и Матвеева
(первый круг) + Макаревичи (второй круг)**

Размер СО: 813 млн. руб.

Первый круг: в привлечении Чекалиди и Матвеева отказано
(три инстанции)

ВС РФ судебные акты отменил, дело направлено на новое
рассмотрение.



Позиция ВС:

- судебная экспертиза об отсутствии убыточности сделок - не основание не исследовать сделки и их реальность;
- отсутствие в рамках налоговых проверок претензий к органам управления должника и не установление их противоправного поведения КДЛ не лишает кредиторов права доказывать соответствующие факты в деле о банкротстве;

Второй круг: к субсидиарной ответственности привлечены Матвеев и Макаревичи

Позиция суда:

Макаревичи на аффилированные с собой структуры вывели имущество стоимостью более 473 млн. руб. и денежные средства 26,3 млрд. руб.;

15 ААС оставил судебный акт без изменения (Постановление от 22.01.2020).

**Общество «Импульс» против Тарасенковы
В.В. Юрасовы Руденко и другие (всего 13 Ф и Ю лиц)**

Размер СО: 358 млн. руб.

Три судебные инстанции были единодушны



Позиция АС:

- недобросовестность КДЛ по обналичиванию выручки (более 1 млрд. руб);
- системный перевод (контракты, выручка, сотрудники) бизнеса в критической ситуации на иных лиц;
- вывод денежных средств при отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений.

Особенности дела:

- к СО привлечены компании, на которые последовательно переводился бизнес;
- в качестве доказательств использовались материалы уголовного дела.

Группа «Ладога» против Вениамина Грабара

Размер СО: 2,7 млрд. руб.

Позиция судов первой и апелляционной инстанций:

- привлечь Купоросова (руководитель) и Грабара (фактически владелец) к СО;

Позиция суда кассационной инстанции:

- отказать в привлечении Грабара к СО;

ВС РФ судебный акт кассации отменил.

Основания СО и правовая позиция ВС:

- вывод денежных средств через фирмы-однодневки, привлечение к налоговой ответственности;
- перевод в кризисный период деятельности сотрудников на другое юридическое лицо, фактическое осуществление деятельности в тех же помещениях;
- ошибка кассации (освободившей Грабара от СО) – применение внутренних документов должника в части полномочий Президента группы компаний;
- возможность Грабара распоряжаться деньгами должника (согласно карточкам банковских счетов);
- заявление Грабара в СМИ о фактическом контроле над группой «Ладога».



**Общество «Дил-Бир Нижневартовск»
против Петрова и Подъяпольского**

Размер СО: 2,03 млрд. руб.

Три судебные инстанции были единодушны.

Позиция АС:

- Петров и Подъяпольский осуществляли фактическое руководство должником, у них находились электронные ключи банковских счетов;
- формальный выход из состава участников должника не свидетельствует об отсутствии контроля
- контроль осуществлялся через офшорные компании;
- иные лица, формально указанные в ЕГРЮЛ как органы управления, не имели фактического доступа к документам и финансам должника;
- предоставление личных поручительств и залогов личного имущества в обеспечение обязательств должника.



Общество «Ойл Продакшн» против Бажанова

Размер СО: 12 млрд. руб.

Дело находится на стадии кассационного обжалования.



Позиция первой и апелляционной инстанций:

Фактический контроль Бажанова над должником подтверждается:

- материалами гражданского дела по иску Бажанова и его свидетельскими показаниями в Высоком суде Лондона;
- материалами уголовного дела;
- кредитными досье должника;
- существенным приростом активов Бажанова в период наращивание кредиторской задолженности должника.

Денис Фролов

Партнер, Адвокат

frolov@bmslf.com

+7 (965) 371-69-49



BMS
LAW FIRM